



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw M. Fokke
de heer D. Jacobs

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake ENCI groeve

DATUM
25 juni 2018
Verzonden: 25-06-2018

BIJLAGEN
-

BEHANDELD DOOR
KA (Karin) Gybels

TELEFOONNUMMER
043 350 4678

ONZE REFERENTIE
2018-16274

E-MAILADRES
karin.gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Fokke en heer Jacobs,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Deelt het College de mening van de PvdA-fractie dat het door alle partijen ondertekende Plan van Transformatie nog steeds de basis vormt voor de verdere ontwikkeling van het ENCI-gebied? Zo ja, hoe verhoudt de gekozen richting inzake het zwemmen zich dan tot de afspraken uit het PvT? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1:

Ja. Het Plan van Transformatie (PvT) is wat het College betreft nog steeds de basis voor de ontwikkeling. In de beantwoording van de vragen ex art. 47 d.d. 30 april 2018 (ref. 2018-11338) is reeds aangegeven dat de inpasbaarheid van de in het PvT omschreven zwemfunctie ("een centrale waterplas van enkele meters diep") spanning oplevert ten opzichte van andere, eveneens in het PvT gestelde randvoorwaarden. Partijen hebben in goed overleg alternatieve mogelijkheden onderzocht, hetgeen past binnen de ruimte die het PvT biedt middels de bepaling dat de exacte positionering en dimensionering van de in het PvT genoemde voorzieningen nog verder moeten worden uitgewerkt.

Vraag 2:

Heeft het College enigerlei actie ondernomen om zorg te dragen voor de naleving van de afspraken, inclusief de natuurswemplas, uit het PvT?

Antwoord 2:

Ja. In opdracht van het college is de gemeente vanuit verschillende ambtelijke disciplines vertegenwoordigd in project- en werkgroepen die, onder aansturing van het bestuur van de zelfstandige Stichting, hebben gewerkt aan de afwegingen over het natuurbad en de invulling van waterrecreatie. In al deze gremia is het PvT als uitgangspunt voor de nadere uitwerking onderschreven.

Zoals aangegeven in de eerdere beantwoording is er een Ambitiedocument Recreatie en Oplossingsrichting Natuurbad opgesteld. Deze documenten zijn nog niet vastgesteld in afwachting van bredere bespreking met de gebiedspartners, waarbij ook de gemeenteraad zal worden betrokken. Inmiddels is dit thema, als onderdeel van een bredere discussie over dilemma's rondom



DATUM
25 juni 2018

het Plan van Transformatie ENCI-gebied, in overleg met de griffie geagendeerd voor de informatieronde op 28 augustus. Dit voorstel wordt voorgelegd aan het presidium.

Vraag 3:

Is het College van plan om enigerlei actie te ondernemen om ervoor te zorgen dat de afspraken, inclusief de natuurzwemplas, uit het PvT worden nageleefd?

Antwoord 3:

Ja. Zie antwoord onder vraag 2.

Vraag 4:

Op welke wijze wordt de gemeenteraad bij het vervolgtraject betrokken?

Antwoord 4:

De komende periode zal met de gebiedspartners gesproken worden over de uitwerking van het ambitiedocument met betrekking tot de recreatieve ontwikkelingen. Ook de gemeenteraad willen we betrekken bij de afwegingen en meningsvorming rondom de recreatievisie en de oplossingsrichting voor het natuurbad. Op uitnodiging van de partners binnen SOME heeft er op 11 juni 2018 een werkbezoek voor leden van de gemeenteraad en provinciale staten aan de groeve plaatsgevonden, waar onder meer de afwegingen omtrent het natuurbad/waterrecreatie zijn toegelicht. Zoals bij antwoord 2 aangegeven wordt bespreking met de gemeenteraad voorgesteld in de inforonde van 28 augustus.

Vraag 5:

Deelt het College de mening van PvdA-fractie dat alleen van een raadsbesluit (zoals het vaststellen van het PvT) kan worden afgeweken na instemming door de gemeenteraad? Zo ja, waarom heeft het College de gemeenteraad dan niet betrokken bij het wijzigen van de plannen inzake het zwemmen in de ENCI-groeve? Hoe verhoudt een beantwoording met 'ja' op deze vraag zich tot de beantwoording van vraag 4 van onze artikel 47 vragen van 30 april 2018? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

Ja. Wijziging van het PvT is echter vooralsnog niet aan de orde geweest. Wel is vanuit de operationaliteit, passend binnen de kaders van het PvT die ruimte bieden voor aanpassingen in de nadere uitwerking, ingestemd met praktische wijzigingen. Ten aanzien van het zwemwater is geconstateerd dat de kleine plas (locatie natuurbad) meer geschikt leek voor realisatie van een zwemfunctie. Deze is in het voorjaar van 2017 daartoe ook opengesteld, waarvan de resultaten bij u bekend zijn. Over het eventuele aangepast gebruik van deze recreatievoorziening moet nog besluitvorming plaatsvinden, waarbij de raad wordt betrokken, zoals aangegeven bij vraag 2.

Vraag 6:

Welk gremium heeft geconstateerd, zoals aangegeven bij de beantwoording van vraag 1, dat de natuurzwemplas van april 2017 niet aansluit bij de wens van natuurgerichte recreatie en heeft geleid tot onwenselijke overlast die ten koste gaat van de natuur en dat uit deze constatering zou mogen volgen dat er daarom afgeweken zou mogen worden van de afspraak uit het PvT om een natuurzwemplas van enkele meters diep ter recreatie aan te leggen?



DATUM
25 juni 2018

Antwoord 6:

De afwegingen met betrekking tot het natuurbad zijn in een voortschrijdend proces gedeeld door (ambtelijke projectgroep en bestuur) SOME met de bestuurlijke vertegenwoordigers van de drie oorspronkelijke "founding fathers" (bestuurders van gemeente en provincie en directie ENCI). Daarbij is geconstateerd dat het PvT geen grootschalige (intensieve) recreatie toelaat en dat een grootschalig gebruik van het natuurbad, zoals plaatsvond in voorjaar 2017 waarbij sprake was van een onveilige en onbeheersbare situatie, niet voldoet aan de doelstellingen van het recreatief gebruik van de groeve. In 2017 is afgesproken dat partijen onder leiding van Natuurmonumenten een recreatievisie opstellen waarin de mogelijkheden van zwemrecreatie worden meegenomen. Dit binnen de kaders van het PvT, dat als richtinggevend document op onderdelen vraagt om verdieping en met als uitgangspunt is dat er ten alle tijden sprake moet zijn van een veilige en beheersbare situatie.

Een meer uitgebreide toelichting op de stappen in het proces rondom de sluiting van het natuurbad is opgenomen in de beantwoording van de vragen ex art. 47 d.d. 19 september 2017 (ref. 2017-24221).

Vraag 7:

Is dit gremium gemachtigd om een besluit te nemen waarin afgeweken wordt van het unaniem vastgestelde PvT? Zo ja, op basis van welk mandaat? Zo nee, waarom is dit dan toch gebeurd en heeft het College hier niets aan gedaan?

Antwoord 7:

Zoals bij de beantwoording van vraag 5 is aangegeven, heeft er nog geen finale besluitvorming plaatsgevonden.

Middels het PvT is besloten tot de oprichting van de Stichting Ontwikkelingsmaatschappij ENCI-gebied om de realisatie van het PvT en de samenwerkingsovereenkomst vorm te geven. Het statutair doel van de Stichting zoals vastgelegd in de overeenkomst is onder meer "het bewaken van de voortgang van de transformatie en de kwaliteitsbeheersing van de uitvoering". Op basis daarvan is het bestuur van SOME aangewezen om besluiten te nemen zolang deze passen binnen het PvT. Vanuit het governance principe is de gemeentelijke vertegenwoordiging in het SOME bestuur ingevuld buiten de gemeentelijke organisatie, waarbij deze verantwoordelijkheid inhoudelijk wordt gekaderd door het PvT en de statuten van de Stichting. Er vindt op regelmatige basis afstemming plaats tussen de gemeentelijke vertegenwoordiger in het SOME bestuur en de portefeuillehouder namens het college.

Vraag 8:

Op basis van welk mandaat is Natuurmonumenten, samen met de partners van het PvT, gemachtigd om een ambitiedocument, waarvan ons via de media duidelijk is geworden dat dit niet leidt tot een natuurzwemplas zoals bedoeld in het PvT, op te stellen voor de recreatieve ontwikkeling van het ENCI-gebied?

Antwoord 8:

Natuurmonumenten is/wordt eigenaar en beheerder van de groeve en daarmee ook van de locatie van het natuurbad. Vanuit die rol is zij binnen SOME verband aangewezen als trekker om te komen tot opstelling van het door alle partijen noodzakelijke geachte ambitiedocument. Zoals aangegeven bij beantwoording van vraag 2 zijn alle partijen binnen SOME (aangevuld met externe expertise) betrokken bij opstelling van dit document.



DATUM
25 juni 2018

Vraag 9:

Waarom heeft het College de gemeenteraad niet betrokken bij het proces om te komen tot dit ambitiesdocument?

Antwoord 9:

Door het SOME bestuur is aangegeven dat de kaders uit het PvT als uitgangspunt genomen moeten worden voor de opstelling van het ambitiesdocument, waarmee sprake is van invulling/uitwerking van het PvT. De opgestelde documenten ten aanzien van recreatie en natuurbad zijn zoals aangegeven bij beantwoording van vraag 2 nog niet vastgesteld. Op basis van de geformuleerde visie wordt het gesprek met de partners opgestart, onder andere middels het werkbezoek van de gemeenteraad en provinciale staten aan de groeve op 11 juni jongstleden en de voorgestelde inforonde op 28 augustus aanstaande.

Vraag 10:

Is het College bekend met het voornemen van de ENCI om af te zien van de aanleg van de Centrale Allee over het bedrijventerrein? Zo nee, is het College bereid om navraag te doen bij de ENCI omtrent dit mogelijke voornemen? Zo ja, waarom heeft het College de gemeenteraad hier niet over geïnformeerd?

Antwoord 10:

Nee. ENCI heeft middels een presentatie in het SOME bestuur enkele dilemma's voorgelegd die samenhangen met een (verkeers)veilige invulling van de centrale allee, passend binnen de gebruikseisen van een in werking zijnd bedrijfsterrein. Voor zover bekend bij het college heeft ENCI daarbij niet het voornemen uitgesproken af te zien van de aanleg van de centrale allee, noch heeft het SOME bestuur hierop positief gereageerd.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit.

Gert-Jan Krabbendam.

Vragen ex art. 47 RvO